

## Relationale Ausfransung

1. Der Übergang von der kleinen semiotischen Matrix, die von Bense (1975, S. 37) eingeführt wurde, zur großen semiotischen Matrix, die von Bense (1975, S. 105) eingeführt wurde, ist mit zahlreichen Problemen behaftet, von denen die meisten bis heute auch nicht ansatzweise geklärt wurden. In der vorliegenden Arbeit beschäftigen wir uns mit zweien von ihnen, die über eine bisher ebenfalls nicht behandelte semiotische Eigenheit miteinander zusammenhängen, die wir relationale Ausfransung nennen wollen.
2. Das erste Problem betrifft die Art und Weise, wie man die 10 bzw. 27 semiotischen Relationen aus der großen Matrix ablesen kann. Wir fangen mit einer wohl zuerst von Cheng (1992, S. 91) verwendeten Darstellung der Repräsentation von Zeichenklassen und Realitätsthematiken mittels eines Leerstellenschemas an, das der kleinen Matrix entspricht und das ich selbst in früheren Arbeiten benutzt hatte.

3.1    2.1    1.1              3.1    2.1    1.2              3.1    2.1    1.3

■	□	□	□	■	□	□	□	□	■
■	□	□	■	□	□	■	□	□	□
■	□	□	■	□	□	■	□	□	□

3.1    2.2    1.1              3.1    2.2    1.2              3.1    2.2    1.3

■	□	□	□	■	□	□	□	□	■
□	■	□	□	■	□	□	□	■	□
■	□	□	■	□	□	■	□	□	□

3.1    2.3    1.1              3.1    2.3    1.2              3.1    2.3    1.3

■	□	□	□	■	□	□	□	□	■
□	□	■	□	□	■	□	□	□	■
■	□	□	■	□	□	■	□	□	□

3.2	2.1	1.1	3.2	2.1	1.2	3.2	2.1	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■
■	□	□	■	□	□	■	□	□
□	■	□	□	■	□	□	■	□
3.2	2.2	1.1	3.2	2.2	1.2	3.2	2.2	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■
□	■	□	□	■	□	□	■	□
□	■	□	□	■	□	□	■	□
3.2	2.3	1.1	3.2	2.3	1.2	3.2	2.3	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■
□	□	■	□	□	■	□	□	■
□	■	□	□	■	□	□	■	□
3.3	2.1	1.1	3.3	2.1	1.2	3.3	2.1	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■
■	□	□	■	□	□	■	□	□
□	□	■	□	□	■	□	□	■
3.3	2.2	1.1	3.3	2.2	1.2	3.3	2.2	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■
□	■	□	□	■	□	□	■	□
□	□	■	□	□	■	□	□	■
3.3	2.3	1.1	3.3	2.3	1.2	3.3	2.3	1.3
■	□	□	□	■	□	□	□	■

□ □ ■

□ □ ■

□ □ ■

□ □ ■

□ □ ■

□ □ ■

Aufgrund dieser Distributionsschemata belegter und nicht-belegter Leerstellen-Patterns kann man, wenigstens grob, auf die Distributionsschemata der 10 bzw. 27 Zeichenklassen und Realitätsthematiken in der großen Matrix schließen. Hier tritt allerdings bereits das zweite hier zu behandelnde Problem auf. Nehmen wir als Beispiel die Repräsentation der 1. Zeichenklasse

ZKl = (3.1, 2.1, 1.1)

in der großen Matrix. Ihr Verteilungsschema in der kleinen Matrix

■ □ □

■ □ □

■ □ □

umfaßt die ganze 1. Spalte, d.h. Triade. Übernehmen wir diese Erkenntnis *tel quel* für die große Matrix, so bekommen wir

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu	Qu-Qu	Qu-Si	Qu-Le	Qu-Ic	Qu-In	Qu-Sy	Qu-Rh	Qu-Di	Qu-Ar
	1.1	11 11	11 1.2	11 1.3	11 2.1	1.1 2.2	1.1 2.3	1.1 3.1	11 3.2	1.1 3.3
	Si	Si -Qu	Si -Si	Si -Le	Si -Ic	Si -In	Si -Sy	Si -Rh	Si -Di	Si -Ar
O	1.2	12 1.1	1.2 1.2	1.2 1.3	1.2 2.1	12 2.2	1.2 2.3	1.2 3.1	1.2 3.2	1.2 3.3
	Le	Le -Qu	Le -Si	Le -Le	Le -Ic	Le -In	Le -Sy	Le -Rh	Le -Di	Le -Ar
	1.3	1.3 1.1	1.3 1.2	13 1.3	13 2.1	13 2.2	1.3 2.3	1.3 3.1	1.3 3.2	1.3 3.3
I	Ic	Ic -Qu	Ic -Si	Ic -Le	Ic -Ic	Ic -In	Ic -Sy	Ic -Rh	Ic -Di	Ic -Ar
	2.1	2.1 1.1	2.1 1.2	21 1.3	2.1 2.1	2.1 2.2	2.1 2.3	2.1 3.1	2.1 3.2	21 3.3
	In	In -Qu	In -Si	In -Le	In -Ic	In -In	In -Sy	In -Rh	In -Di	In -Ar
I	2.2	2.2 1.1	2.2 1.2	22 1.3	2.2 2.1	22 2.2	2.2 2.3	22 3.1	2.2 3.2	22 3.3
	Sy	Sy -Qu	Sy -Si	Sy -Le	Sy -Ic	Sy -In	Sy -Sy	Sy -Rh	Sy -Di	Sy -Ar
	2.3	2.3 1.1	2.3 1.2	23 1.3	23 2.1	2.3 2.2	2.3 2.3	2.3 3.1	2.3 3.2	2.3 3.3
I	Rh	Rh -Qu	Rh -Si	Rh -Le	Rh -Ic	Rh -In	Rh -Sy	Rh -Rh	Rh -Di	Rh -Ar
	3.1	3.1 1.1	3.1 1.2	31 1.3	3.1 2.1	31 2.2	31 2.3	31 3.1	31 3.2	3.1 3.3
	Di	Di -Qu	Di -Si	Di -Le	Di -Ic	Di -In	Di -Sy	Di -Rh	Di -Di	Di -Ar
I	3.2	3.2 1.1	3.2 1.2	32 1.3	32 2.1	32 2.2	3.2 2.3	3.2 3.1	3.2 3.2	3.2 3.3
	Ar	Ar -Qu	Ar -Si	Ar -Le	Ar -Ic	Ar -In	Ar -Sy	Ar -Rh	Ar -Di	Ar -Ar
	3.3	33 1.1	33 1.2	33 1.3	33 2.1	33 2.2	33 2.3	33 1.3	33 3.2	33 3.3

d.h. wir haben dann die folgende differentielle<sup>1</sup> Zeichenklasse

ZKl diff = ((3.3, 1.1), (3.2, 1.1), (3.1, 1.1), (2.3, 1.1), (2.2, 1.1), (2.1, 1.1), (1.3, 1.1), (1.2, 1.1), (1.1, 1.1))

<sup>1</sup> Zum Begriff der differentiellen Zeichenklasse und Realitätsthematik vgl. Steffen (1981, S. 8 ff.).

Wie man allerdings sieht, tauchen im differentiellen Interpretantenbezug auch (3.3) und (3.2), im differentiellen Objektbezug auch (2.3) und (2.2) und im differentiellen Mittelbezug auch (1.3) und (1.2) auf, die in ZKl = (3.1, 2.1, 1.1) nicht repräsentiert sind. Beschränkt man sich in der großen Matrix also auf diese drei Subzeichen, erhält man ein neues Distributionsschema:

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu 1.1	Qu-Qu 11 11 11	Qu-Si 11 1.2	Qu-Le 11 1.3	Qu-Ic 11 2.1	Qu-In 11 2.2	Qu-Sy 11 2.3	Qu-Rh 11 3.1	Qu-Di 11 3.2	Qu-Ar 11 3.3
	Si 1.2	Si-Qu 12 12 11	Si-Si 12 1.2	Si-Le 12 1.3	Si-Ic 12 2.1	Si-In 12 2.2	Si-Sy 12 2.3	Si-Rh 12 3.1	Si-Di 12 3.2	Si-Ar 12 3.3
	Le 1.3	Le-Qu 1.3 1.3	Le-Si 1.3 1.2	Le-Le 1.3 1.3	Le-Ic 1.3 2.1	Le-In 1.3 2.2	Le-Sy 1.3 2.3	Le-Rh 1.3 3.1	Le-Di 1.3 3.2	Le-Ar 1.3 3.3
O	Ic 2.1	Ic-Qu 2.1 2.1 1.1	Ic-Si 2.1 1.2	Ic-Le 2.1 1.3	Ic-Ic 2.1 2.1	Ic-In 2.1 2.2	Ic-Sy 2.1 2.3	Ic-Rh 2.1 3.1	Ic-Di 2.1 3.2	Ic-Ar 2.1 3.3
	In 2.2	In-Qu 2.2 2.2 1.1	In-Si 2.2 1.2	In-Le 2.2 1.3	In-Ic 2.2 2.1	In-In 2.2 2.2	In-Sy 2.2 2.3	In-Rh 2.2 3.1	In-Di 2.2 3.2	In-Ar 2.2 3.3
	Sy 2.3	Sy-Qu 2.3 2.3 1.1	Sy-Si 2.3 1.2	Sy-Le 2.3 1.3	Sy-Ic 2.3 2.1	Sy-In 2.3 2.2	Sy-Sy 2.3 2.3	Sy-Rh 2.3 3.1	Sy-Di 2.3 3.2	Sy-Ar 2.3 3.3
I	Rh 3.1	Rh-Qu 3.1 3.1 1.1	Rh-Si 3.1 1.2	Rh-Le 3.1 1.3	Rh-Ic 3.1 2.1	Rh-In 3.1 2.2	Rh-Sy 3.1 2.3	Rh-Rh 3.1 3.1	Rh-Di 3.1 3.2	Rh-Ar 3.1 3.3
	Di 3.2	Di-Qu 3.2 3.2 1.1	Di-Si 3.2 1.2	Di-Le 3.2 1.3	Di-Ic 3.2 2.1	Di-In 3.2 2.2	Di-Sy 3.2 2.3	Di-Rh 3.2 3.1	Di-Di 3.2 3.2	Di-Ar 3.2 3.3
	Ar 3.3	Ar-Qu 3.3 3.3 1.1	Ar-Si 3.3 1.2	Ar-Le 3.3 1.3	Ar-Ic 3.3 2.1	Ar-In 3.3 2.2	Ar-Sy 3.3 2.3	Ar-Rh 3.3 3.1	Ar-Di 3.3 3.2	Ar-Ar 3.3 3.3

mit der neuen differentiellen Zeichenklasse

$$\text{ZKl diff} = ((3.1, 1.1), (2.1, 1.1), (1.1, 1.1)),$$

wo also der in ZKl = (3.1, 2.1, 1.1) konstant trichotomische Stellenwert 1 als genuine iterierte Erstheit in allen drei Subrelationen determinierend und konstant auftritt. Es gibt in der obigen Darstellung von ZKl = (3.1, 2.1, 1.1) in der großen Matrix somit drei relationale Ausfransungsgebiete, die wir blau markiert hatten:

$$((3.3, 1.1), (3.2, 1.1))$$

$$((2.3, 1.1), (2.2, 1.1))$$

$$((1.3, 1.1), (1.2, 1.1)).$$

In der bisher publizierten semiotischen Literatur tritt relationale Ausfransung lediglich zwei Mal auf. Zum ersten Mal in Werner Steffens Dissertation (vgl. Steffen 1981, S. 44 ff.), wo er das differentielle semiotische Dualsystem

$$\text{ZKl diff} = ((3.2, 3.1), (2.3, 2.2), (1.3, 1.2))$$

$$\times \text{RTh diff} = ((3.1, 2.1), (3.2, 2.2), (2.3, 1.3))$$

wie folgt in der großen Matrix repäsentierte:

	M			O			I		
	Qu 11	Si 1.2	Le 1.3	Ic 21	In 2.2	Sy 2.3	Rh 31	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu 11	Qu-Qu 11 11	Qu-Si 11 12	Qu-Le 11 13	Qu-Ic 11 21	Qu-In 11 22	Qu-Sy 11 23	Qu-Rh 11 3.1	Qu-Di 11 3.2
	Si 1.2	Si -Qu 12 11	Si -Si 12 12	Si -Le 12 13	Si -Ic 12 21	Si -In 12 22	Si -Sy 12 23	Si -Rh 12 3.1	Si -Di 12 3.2
	Le 1.3	Le -Qu 13 1.1	Le -Si 13 1.2	Le -Le 13 1.3	Le -Ic 13 21	Le -In 13 22	Le -Sy 13 23	Le -Rh 13 3.1	Le -Ar 13 3.3
O	Ic 21	Ic -Qu 21 1.1	Ic -Si 21 1.2	Ic -Le 21 1.3	Ic -Ic 21 21	Ic -In 21 22	Ic -Sy 21 23	Ic -Rh 21 3.1	Ic -Di 21 3.2
	In 2.2	In -Qu 22 2.1	In -Si 22 2.2	In -Le 22 2.3	In -Ic 22 21	In -In 22 22	In -Sy 22 23	In -Rh 22 3.1	In -Di 22 3.2
	Sy 2.3	Sy -Qu 23 2.1	Sy -Si 23 2.2	Sy -Le 23 2.3	Sy -Ic 23 21	Sy -In 23 22	Sy -Sy 23 23	Sy -Rh 23 3.1	Sy -Di 23 3.2
I	Rh 31	Rh -Qu 3.1 1.1	Rh -Si 3.1 1.2	Rh -Le 3.1 1.3	Rh -Ic 3.1 21	Rh -In 3.1 22	Rh -Sy 3.1 23	Rh -Rh 3.1 3.1	Rh -Di 3.1 3.2
	Di 3.2	Di -Qu 32 1.1	Di -Si 32 1.2	Di -Le 32 1.3	Di -Ic 32 21	Di -In 32 22	Di -Sy 32 23	Di -Rh 32 3.1	Di -Di 32 3.2
	Ar 3.3	Ar -Qu 33 1.1	Ar -Si 33 1.2	Ar -Le 33 1.3	Ar -Ic 33 2.1	Ar -In 33 22	Ar -Sy 33 23	Ar -Rh 33 3.1	Ar -Di 33 3.2

und dann in einem Aufsatz Udo Bayers (vgl. Bayer 1990), wo er die Zusammenhänge zwischen der Objektthematik und der Eigenrealität in der großen Matrix bestimmte

Si-Si 1.2 1.2	Si-Le 1.2 1.3	Si-Ic 1.2 2.1	Si-In 1.2 2.2	Si-Sy 1.2 2.3	Si-Rh 1.2 3.1	Si-Di 1.2 3.2
Le-Si 1.3 1.2	Le-Le 1.3 1.3	Le-Ic 1.3 2.1	Le-In 1.3 2.2	Le-Sy 1.3 2.3	Le-Rh 1.3 3.1	Le-Di 1.3 3.2
Ic-Si 2.1 1.2	Ic-Le 2.1 1.3	Ic-Ic 2.1 2.1	Ic-In 2.1 2.2	Ic-Sy 2.1 2.3	Ic-Rh 2.1 3.1	Ic-Di 2.1 3.2
In-Si 2.2 1.2	In-Le 2.2 1.3	In-Ic 2.2 2.1	In-In 2.2 2.2	In-Sy 2.2 2.3	In-Rh 2.2 3.1	In-Di 2.2 3.2
Sy-Si 2.3 1.2	Sy-Le 2.3 1.3	Sy-Ic 2.3 2.1	Sy-In 2.3 2.2	Sy-Sy 2.3 2.3	Sy-Rh 2.3 3.1	Sy-Di 2.3 3.2
Rh-Si 3.1 1.2	Rh-Le 3.1 1.3	Rh-Ic 3.1 2.1	Rh-In 3.1 2.2	Rh-Sy 3.1 2.3	Rh-Rh 3.1 3.1	Rh-Di 3.1 3.2
Di-Si 3.2 1.2	Di-Le 3.2 1.3	Di-Ic 3.2 2.1	Di-In 3.2 2.2	Di-Sy 3.2 2.3	Di-Rh 3.2 3.1	Di-Di 3.2 3.2

die mit den relationalen Ausfransungen, die in Bayers Matrix weggeschnitten wurden, wie folgt aussieht:

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu 1.1	Qu-Qu 11 11	Qu-Si 11 1.2	Qu-Le 11 1.3	Qu-Ic 11 21	Qu-In 11 2.2	Qu-Sy 11 2.3	Qu-Rh 11 3.1	Qu-Di 11 3.2	Qu-Ar 11 3.3
	Si 1.2	Si -Qu 12 11	Si -Si 12 1.2	Si -Le 12 1.3	Si -Ic 12 21	Si -In 12 2.2	Si -Sy 12 2.3	Si -Rh 12 3.1	Si -Di 12 3.2	Si -Ar 12 3.3
	Le 1.3	Le -Qu 1.3 1.1	Le -Si 1.3 1.2	Le -Le 1.3 1.3	Le -Ic 1.3 2.1	Le -In 1.3 2.2	Le -Sy 1.3 2.3	Le -Rh 1.3 3.1	Le -Di 1.3 3.2	Le -Ar 1.3 3.3
O	Ic 2.1	Ic -Qu 2.1 1.1	Ic -Si 2.1 1.2	Ic -Le 2.1 1.3	Ic -Ic 2.1 2.1	Ic -In 2.1 2.2	Ic -Sy 2.1 2.3	Ic -Rh 2.1 3.1	Ic -Di 2.1 3.2	Ic -Ar 2.1 3.3
	In 2.2	In -Qu 2.2 1.1	In -Si 2.2 1.2	In -Le 2.2 1.3	In -Ic 2.2 2.1	In -In 2.2 2.2	In -Sy 2.2 2.3	In -Rh 2.2 3.1	In -Di 2.2 3.2	In -Ar 2.2 3.3
	Sy 2.3	Sy -Qu 2.3 1.1	Sy -Si 2.3 1.2	Sy -Le 2.3 1.3	Sy -Ic 2.3 2.1	Sy -In 2.3 2.2	Sy -Sy 2.3 2.3	Sy -Rh 2.3 3.1	Sy -Di 2.3 3.2	Sy -Ar 2.3 3.3
I	Rh 3.1	Rh -Qu 3.1 1.1	Rh -Si 3.1 1.2	Rh -Le 3.1 1.3	Rh -Ic 3.1 2.1	Rh -In 3.1 2.2	Rh -Sy 3.1 2.3	Rh -Rh 3.1 3.1	Rh -Di 3.1 3.2	Rh -Ar 3.1 3.3
	Di 3.2	Di -Qu 3.2 1.1	Di -Si 3.2 1.2	Di -Le 3.2 1.3	Di -Ic 3.2 2.1	Di -In 3.2 2.2	Di -Sy 3.2 2.3	Di -Rh 3.2 3.1	Di -Di 3.2 3.2	Di -Ar 3.2 3.3
	Ar 3.3	Ar -Qu 3.3 1.1	Ar -Si 3.3 1.2	Ar -Le 3.3 1.3	Ar -Ic 3.3 2.1	Ar -In 3.3 2.2	Ar -Sy 3.3 2.3	Ar -Rh 3.3 3.1	Ar -Di 3.3 3.2	Ar -Ar 3.3 3.3

## Literatur

Bayer, Udo, „Der Zipfel einer Welt“. Übergänge zwischen Objektthematik und ästhetischer Eigenrealität. In: Walther, Elisabeth und Udo Bayer (Hrsg.), Zeichen von Zeichen für Zeichen. Festschrift für Max Bense. Baden-Baden 1990, S. 118-12

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Cheng, Frue, Leit- und Orientierungssysteme im Stadtzentrum. Diss. Stuttgart 1992

Steffen, Werner, Zum semiotischen Aufbau ästhetischer Zustände von Bildwerken. Diss. Stuttgart 1981

26.1.2026